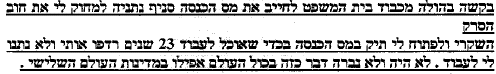
|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:9** |
| **בפני** | **כבוד השופט אלי ברנד** | | |
| **תובע** | | **פארס גאבר** | |
| **נגד** | | | |
| **נתבע** | | **מס הכנסה - פקיד שומה נתניה** | |
| ב"כ הנתבע: עו"ד הגר אסף, פמת"א (אזרחי) | | | |
| **החלטה** | | | |

הבקשה ועיקרי טענות הצדדים

לפני בקשת הנתבע לסילוק התביעה על הסף בשל חוסר סמכות עניינית לבית משפט זה לדון בה, בקשה לה מתנגד התובע.

מדובר בתביעת התובע שזו העתירה לסעד הכלולה בה (העתק מתוך המקור – א.ב.) –



עיון בתובענה מלמד כי לטענת התובע יש לו חוב למס הכנסה משנות התשעים אשר לגרסתו נובע מכך שהנתבע לא הכיר לו בהפסד כדין ואף אילץ אותו לחתום על הסכם לתשלום סך של 150,000 ₪ בגין שומה זו, וכי בשל חוב זה מתנהלים נגדו הליכי הוצאה לפועל והוא מבקש כי בית המשפט יקבע כי מדובר בחוב סרק ויש לבטלו, כאמור לעיל.

לטענת הנתבע בבקשתו, מדובר בסעד שמשמעו ערעור על שומה שהוצאה לו כדין וככזה מצוי הוא באופן בלעדי בסמכותו של בית המשפט המחוזי על פי סעיף 153 לפקודת מס הכנסה, זאת לאחר השגה שיש להגיש כדין לנתבע עצמו תוך 30 יום מקבלת השומה.

הנתבע טוען כי התובע לא הגיש השגה או ערעור וכי לפנים משורת הדין אף הציע לתובע להגיש בקשה מנומקת למחיקת חובו לועדה למחיקת חובות אך הלה לא נקט אף צעד זה.

לטענת הנתבע פסיקת בתי המשפט קבעה במקרים רבים מספור כי הליכי ההשגה והערעור על שומות מס אשר נקבעו בדיני המס הספציפיים הם הנתיב הבלעדי לשינוי שומות מס ואין בלתו, ומשנמנע התובע מלעשות שימוש בהליך המתאים ונוכח הענקת הסמכות לדון בהליכים מסוג זה לבית המשפט המחוזי יש לסלק על הסף את התובענה בהעדר סמכות עניינית.

בתגובתו לבקשה מתייחס התובע, שאינו מיוצג, לחלוף הזמן מאז היווצרות החוב ולצדקת טענותיו אך כלל אינו עוסק בלב הטענה המועלית בבקשה אודות העדר סמכות עניינית.

דיון והכרעה

ברע"א 3749/12 **ששון בר-עוז נ' דניאל לסטר** (1.8.2013) עסק בית המשפט העליון במבחן הסעד על פיו נקבעת בדרך כלל סמכותה העניינית של הערכאה המתאימה לדון בהליך וכך קבע (פסקה 5 לחוות דעת כב' הנשיא (כתוארו אז) אשר גרוניס) –

"**על מנת להקל על בחינת הסמכות העניינית, פותח בדין הישראלי "מבחן הסעד". מבחן זה מנחה אותנו בעיקר ביחס לסמכותן העניינית של ערכאות השיפוט ש**[**חוק בתי המשפט**](http://www.nevo.co.il/law/74849) **עוסק בהן (בית משפט השלום ובית המשפט המחוזי). ...**

**יצוין, כי את אימוצו הסופי של מבחן הסעד בדין הישראלי נהוג לייחס לפסק הדין ב**[**ע"א 27/77 טובי נ' רפאלי, פ"ד לא**](http://www.nevo.co.il/case/17917291)**(3) 561 (1977) (להלן – עניין רפאלי). ... בשורה של פסקי דין חזר בית משפט זה על מבחן הסעד ויישם אותו (ראו, למשל,** [**ע"א 8130/01**](http://www.nevo.co.il/case/6098839) **מחאג'נה נ' אגבאריה, פיסקה 6 [פורסם בנבו] (4.5.2003) (להלן – עניין מחאג'נה); עניין אלדרמן, בעמ' 535-534;** [**רע"א 3879/05**](http://www.nevo.co.il/case/5921703) **עיריית חדרה נ' חג'ג' אמריקה ישראל בע"מ, [פורסם בנבו], פיסקה ד(4) (12.7.2005)). ... אין ספק כי כאשר עוסקים אנו בהליכים "רגילים" המוגשים לערכאות השיפוט האזרחיות (בית משפט השלום או בית המשפט המחוזי), יש לבחון, ככלל, את הסמכות העניינית על פי מבחן הסעד.**"

כפי שראינו לעיל, הסעד המבוקש על ידי המשיב-התובע הוא סעד של ערעור על תוכנה של שומת מס הכנסה ושינוי החיוב הגלום בה.

סעיפים 150 ו-153(א) לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש) קובעים את המנגנון באמצעותו יכול נישום החולק על שומת מס הכנסה שנקבעה לגביו להביא לבירור והכרעה טענות שיש בפיו כנגד השומה, וזו לשונם –

**"150.(א) היה אדם חולק על השומה, רשאי הוא לבקש מאת פקיד השומה, בהודעת השגה, בכתב, לחזור ולעין ולשנות את השומה; בקשה כאמור תפרש בדיוק את הנימוקים להשגה על השומה ותוגש תוך שלושים יום מיום המצאת הודעת השומה, אלא שאם הוכח להנחת דעתו של פקיד השומה, שהאדם החולק על השומה היה מנוע מהגיש את הבקשה תוך המועד האמור, משום שהיה נעדר מן הארץ או חולה או מכל סיבה סבירה אחרת, רשאי הוא להאריך את המועד ככל שנראה סביר לפי הנסיבות.**

**...**

**153 (א) מי שרואה עצמו מקופח על ידי החלטת פקיד השומה על פי סעיף 152(ב), רשאי לערער לפני בית המשפט המחוזי, שבאזור שיפוטו פעל פקיד השומה.**"

הנה כי כן, המנגנון לתקיפת שומה עובר דרך השגה לפני פקיד השומה (כאשר סעיף 150א לפקודה קובע כי לא ידון בהשגה מי שערך את השומה), ובמידה שהנישום חש כי ההחלטה בהשגה פגעה בו – דרך ערעור על ההחלטה לפני בית המשפט המחוזי.

אשר לאפשרות לתקוף שומה בערוצים משפטיים נוספים או מקבילים קבע בית המשפט העליון בע"א 3901/11 **דוד מחקשווילי נ' רשות המיסים בישראל** (7.8.2012, פסקה ב' לחוות דעת כב' השופט (כתוארו אז) אליקים רובינשטיין), בהמשך לפסיקה רבה וארוכת שנים, כי אין לאפשר קיומם של ערוצים שכאלה, ובלשונו –

"**עלינו לומר בקול צלול, כי אין כעיקרון מקום לפתוח מסלולי השגה בענייני מס שלא בדרכים הקבועות ב**[**פקודת מס הכנסה**](http://www.nevo.co.il/law/84255) **(נוסח חדש), ב**[**פקודת המסים (גביה)**](http://www.nevo.co.il/law/72762) **ובהליכים מקבילים בתחום המסים; שם מקומם הגיאומטרי והטבעי של הליכי מס, ועל הפרשנות השיפוטית לתמוך בגישה זו, כפי שנעשה הן ב**[**בג"צ 3486/09**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=בגץ%203486/09) **סגל נ' פקיד שומה רחובות (לא פורסם) [פורסם בנבו] והן ב**[**ע"א 9168/06**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עא%209168/06) **יזדי נ' פקיד שומה 3, ירושלים (לא פורסם) [פורסם בנבו] ; ראו יוסף מ' אדרעי, מבוא לתורת המסים (תשס"ט-2008), 321-316. אין כל טובה יכולה לצמוח מיצירת מסלולים נוספים, אם בג"ציים ואם אזרחיים, הן מבחינת המומחיות והן מבחינת היעילות; שעה שבתי המשפט מתאמצים לייעל את עבודתם, ריבוי מסלולים ישיג את המטרה ההפוכה."**

נמצא כי הערוץ היחיד הראוי למתן הסעד לו עותר התובע בתובענה זו עובר דרך הגשת השגה על השומה ובמידה שיחלוק על ההחלטה בהשגה – דרך הגשת ערעור לבית המשפט המחוזי שבתחום שיפוטו פועל פקיד השומה הרלוונטי, הא ותו לא.

ברי, איפוא, כי הסמכות העניינית להענקת הסעד המבוקש על ידי התובעת בתובענה מסורה לבית המשפט המחוזי ולא לבית משפט זה.

אמנם סעיף 79(א) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד – 1984 קובע כי בית המשפט המוצא כי ענין שהונח לפניו אינו בסמכותו רשאי להעביר ענין זה לבית המשפט המוסמך, אולם סבורני כי אין זה המקרה בו יש לעשות כן באשר התובע עצמו מבהיר בתובענתו כי החוב שמקורו בשומה שהוא מבקש לתקוף הוא בן 23 שנים וכי ההסכם עם הנתבע לפרעונו נחתם בשנת 1992, ואין הוא טוען בשום מקום כי הגיש השגה על השומה.

בהקשר זה טען הנתבע בבקשתו כי הזכות להגיש השגה או ערעור על השומה התיישנה וכי גם מסיבה זו דין התובענה – סילוק על הסף, ועל כן אין מקום להעביר תובענה זו לבית המשפט המחוזי.

הפועל היוצא מן האמור לעיל הוא כי התביעה נדחית בזאת על הסף.

לפנים משורת הדין ובשים לב למצבו הנטען של התובע אינני עושה צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ד ניסן תשע"ח, 09 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

